VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 8)
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 8)

14 stycznia 2016 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (druki nr 80, 81, 82 i 159).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kalużna** radca ministra w Departamencie Polityki Wydatkowej Ministerstwa Finansów, **Halina Wolińska** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz **Alicja Lejk-Kępka** dyrektor Biura Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski** i **Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, bardzo gorąco państwa przepraszam za to spóźnienie. Mam nadzieję, że się to więcej nie powtórzy, ale, niestety, sprawy zawodowe mnie zatrzymały. Proszę o wyrozumiałość i o cierpliwość. Jeszcze raz gorąco przepraszam. Witam wszystkich zebranych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła porządek dzisiejszego posiedzenia, który dotyczy rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne. Przechodzimy do jego realizacji.

W trakcie drugiego czytania zgłoszono 2 poprawki. Są to poprawki klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Proszę o przedstawienie poprawek przez pana posła Jarubasa.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego zgłaszam poprawki do sprawozdania Komisji o poselskich projektach ustaw o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób pobierających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne w 2016 r. (druki nr 80, 81, 82 i 159).

Pierwsza poprawka. Art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5. Dodatek przysługuje w wysokości:

1) 800,00 zł – jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej nie przekracza kwoty 900,00 zł;

2) 600,00 zł – jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 900,00 zł, nie więcej jednak niż 1100,00 zł;

3) 400,00 zł – jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 1100,00 zł, nie więcej jednak niż 1500,00 zł;

4) 200,00 zł – jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 1500,00 zł, nie więcej jednak niż 2000,00 zł”.

Druga poprawka. W art. 5 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) 100,00 zł – jeżeli świadczenie lub suma świadczeń przysługujących osobie uprawnionej wynosi powyżej 1500,00 zł, nie więcej jednak niż 2000,00 zł”.

Bardzo proszę o przyjęcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w imieniu resortu pracy mogę powiedzieć, że rozumiem intencje posła wnioskodawcy, natomiast musimy poruszać się w określonych realiach finansowych.

Jak wiemy, na tzw. jednorazowe dodatki do emerytur i rent mamy zaplanowane w tej chwili w budżecie środki w kwocie 1 410 000 000 zł. Dokonaliśmy takiego szybkiego wyliczenia kosztów wprowadzenia tej poprawki do projektu czy jej uwzględnienia. Po pierwsze, to jest podwojenie kosztów wprowadzenia jednorazowych dodatków w tej wersji, która została przedstawiona przez panią poseł wnioskodawcę. To daje łączny koszt na poziomie 2 743 800 000 zł. Do tego musimy dodać jeszcze postulowane podwyższenie kwoty dodatku dla osób otrzymujących relatywnie najwyższe – w tym przedziale, oczywiście, do 2000 zł – emerytury i renty z 50 zł do 100 zł. To jest koszt 112 900 000 zł. W sumie to jest koszt 2 856 700 000 zł. Mogę powiedzieć, że nie stać nas na realizację tej poprawki.

W imieniu rządu chciałbym rekomendować Wysokiej Komisji odrzucenie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam zwrócić uwagę na fakt, że poprawki są wzajemnie sprzeczne. Wobec tego kolejność głosowania będzie decydowała, w wypadku przyjęcia pierwszej przegłosowanej, o tym, jak może być traktowana druga. Prosiłabym o uwzględnienie tej sprawy przy przygotowywaniu tekstu do głosowań przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, tak jak pani poseł zauważyła, Biuro Legislacyjne pragnie jakby pod kątem proceduralnym zwrócić tutaj państwa uwagę na to, iż pierwsza poprawka, która nadaje brzmienie całemu art. 5, w naszej ocenie, jest dalej idąca, więc powinna być raczej w pierwszej kolejności głosowana. W zależności od tego, jaką rekomendację Komisji otrzyma ta poprawka... Jeżeli byłaby na „przyjąć”, wówczas na „odrzucić” musi być poprawka druga. Tak. Oznacza to, że poprawka druga będzie miała negatywną państwa opinię z tego względu, iż dotyczy pkt 4, który również jest proponowany w pierwszej poprawce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czyli rozumiem, że każdą z tych poprawek należałoby głosować oddzielnie.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Najpierw proponujemy głosować nad poprawką pierwszą, która dotyczy nadania brzmienia całemu art. 5, gdyż jest dalej idąca. W zależności od wyniku tego głosowania będziemy mieli jasność, czy będzie potrzeba głosowania nad poprawką drugą. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mówiąc krótko, pkt 4 z pierwszej poprawki podnosi najniższe z proponowanych świadczeń z 50 zł w projekcie rządowym do 200 zł. Natomiast druga poprawka przewiduje sytuację, w której nie przyjmujemy pierwszej z podwojoną stawką tych świadczeń i stwierdza, że jeżeli już nie, to przynajmniej 100 zł a nie 50 zł rekompensaty, tego jednorazowego świadczenia, dla osób o dochodach od 1500 zł do 2000 zł. Zatem, jeżeli przyjmiemy poprawkę pierwszą, druga staje się bezprzedmiotowa.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli można uzupełnić tę kwestię proceduralną. Tak jak pani poseł przed chwilą wspomniała, jeżeli państwo udzielą pozytywnej rekomendacji poprawce pierwszej, czyli wynik głosowania, które będzie za chwilę, zadecyduje o tym, że państwo rekomendują poprawkę pierwszą – „przyjąć", to oznacza automatycznie od razu, że poprawka druga otrzymała rekomendację negatywną – „odrzucić". Jeżeli państwo, oczywiście, pierwszą poprawkę przegłosują na odrzucenie, dalej państwo głosują nad poprawką drugą i podejmują decyzję. Ona może uzyskać rekomendację albo odrzucenia, albo przyjęcia. To jest taka kwestia proceduralna.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszam wniosek przeciwny tym poprawkom, biorąc pod uwagę sugestie pana ministra, jak i pani poseł.

Chciałbym też dodać, że w poprzedniej kadencji nie zdarzyło się tak, by strona rządowa składała takie wnioski i takie propozycje rozwiązań. Dziś mamy świadomość, że budżet mamy taki, jaki mamy. Nie możemy wygospodarować więcej środków. Myślę, że w najbliższym czasie, jeżeli znajdą się takie środki, to z pewnością wrócimy do tego tematu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Odnośnie do wypowiedzi pana posła, to nie strona rządowa składa, tylko Klub Parlamentarny PSL składa te poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania i uwagi? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Mosiński (PiS):

Powtórzę to, co wczoraj powiedziałem podczas debaty nad projektem i kieruję to do kolegów posłów z PSL. Szanowni państwo, mieliście 8 lat na to, aby wypłacać zasiłki jednorazowe w dowolnych wysokościach. Na miły Bóg, to jest – przepraszam za sformułowanie – czysty populizm z waszej strony, biorąc pod uwagę wysokości, które wczoraj podał pan poseł Kosiniak-Kamysz, jak i mechanizmy, którymi się kierujecie. Strona rządowa wyraźnie podkreśliła, że i tak dołożono w budżecie środki na te świadczenia do tych, które były zarezerwowane wcześniej.

To, co powiedział tutaj kolega przedmówca. Jeżeli będzie taka możliwość w przyszłości, a więc w kolejnym roku budżetowym, będziemy na ten temat rozmawiać. Na chwilę obecną po prostu nie ma takich możliwości i dajmy spokój. Nie wychodźmy na zewnątrz Komisji z tym, że – nie wiem – jesteśmy przeciwni wyższym zasiłkom jednorazowym, bo tak nie jest. Po prostu nie ma na to środków.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jedno tylko sprostowanie. Panie pośle, 1 000 410 000 zł to są pieniądze zarezerwowane na ten cel w budżecie przygotowywanym przez poprzedników obecnego rządu i zmiana świadczeń... Pozwoli pan.

Prawdę powiedziawszy, trzy projekty, które procedowaliśmy wspólnie, dla których wiodącym był projekt rządowy, nie różniły się niczym w kwestii sposobu zapisywania, w kwestii uzasadnienia, ponieważ był to projekt rządowy, którego nie zdążyły przeprocedować w poprzedniej kadencji Sejm i rząd. Jednak różnica polegała na tym, że osobom, które mają nie więcej niż 900 zł świadczenia, obecnie rządzący zaproponowali nie 350 zł, tylko 400 zł. Natomiast 50 zł dodanych najuboższej grupie zostało jakby odjętych grupie najliczniejszej wśród emerytów i rencistów, czyli tej grupie, która osiąga dochody brutto między 1500 zł a 2000 zł.

Wynika z tego, że grupie mniej licznej dodano, zabierając grupie liczniejszej. Zatem z tego tytułu powstały – w sumie 1 000 410 000 zł – oszczędności. Nie można mówić, że obecny rząd dołożył, bo nie dołożył. Wręcz odwrotnie, ujął w granicach 110 000 000 zł. Dziękuję. Przepraszam, 10 000 000 zł. To tylko gwoli wyjaśnienia i sprostowania tych rzeczy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Szanowny panie pośle, nie mówmy, że są jakieś populistyczne przesłanki tego projektu. Zwróciłbym uwagę na to, co pani poseł powiedziała. Obecny rząd nie dołożył środków. A my wskazujemy środki, z zysków Narodowego Banku Polskiego choćby nawet, dlatego też bardzo proszę o poparcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, czy jeszcze są jakieś pytania? Nie słyszę, zatem przechodzimy do głosowania.

Pytanie do Biura Legislacyjnego jest następujące: Czy w związku z tym mogę całościowo przegłosować tę pierwszą poprawkę?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem, proszę państwa, kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki w art. 5 w brzmieniu, które państwu zostało dostarczone? Kto jest za przyjęciem? (12) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o podanie wyników. Dziękuję. Stwierdzam zatem, że poprawka została odrzucona.

W tej sytuacji głosujemy nad poprawką drugą.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki drugiej? (15) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem, że poprawka druga również została odrzucona.

Proszę państwa, w tej sytuacji zakończyliśmy procedowanie nad poprawkami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby w dalszym ciągu posłem sprawozdawcą była pani poseł Ewa Tomaszewska.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Pani poseł, jak widzę, się zgadza. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę, zatem stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem UE.

Stwierdzam również, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję państwu za udział i zamykam posiedzenie.